**USA i Arabvärlden.**

Knappt två månader före presidentvalet exploderar arabvärlden i en serie våldsamheter fån Tunisien till Arabiska halvön. Välbeväpnade grupper anfaller USA:s beskickningar och konsulat. I konsulatet i Bengasi omkommer ambassadören och tre vakter och det blir förluster i Kairo och på en del andra ställen.

För flera månader sedan spelade någon in en trailer, en cirka 13 minuter lång presentation av vad som sades bli en äventyrsfilm i Kalifornisk ökenmiljö. Den som sades vara bakom detta projekt var en kopt, d.v.s. en kristen abessinier. Han älskade tydligen inte muslimer. Så tar någon och radikalt ändrar ljudbandet och trailern har förvandlats till en hädelse av Mohamed. Från muslimskt hålls nu den amerikanska staten skyldig. Och folk hetsas nu att begå skändligheter för att hämnas på en oskyldig amerikansk stats omedvetna skändligheter. Hela upplägget av projektet är en grymt omänsklig handling som i sin råhet på något sätt påminner om brotten den 11/9. Det kanske rent av är brott som har sin upprinnelse i samma organisation.

[Hezbollah](http://en.wikipedia.org/wiki/Hezbollah)**. (H).**

H kan anses vara Irans och den syriska regeringens förlängda arm. Organisationen anses av flera Västländer vara en terroristorganisation, medan andra, däribland Sverige, tvekar. Den är under alla förhållanden hårt knuten till shiamuslimska stävanden. Nu har H trätt fram och tagit på sig visst ansvar. På dagens nyhetssida från BBC kan man bl.a. läsa:

[Hezbollah urges new film protests](http://www.bbc.com/news/world-middle-east-19619646). The leader of Lebanese Shia Muslim militant movement Hezbollah calls for fresh protests over an anti-Islam amateur video produced in the US. (BBC 2012.09.17) Sheikh Nasrallah: "Those who should be held accountable, punished, prosecuted and boycotted are those directly responsible for this film''.

Detta är ju ett typiskt dubbelsnack av sämsta märke. Å ena sidan eldar man på för nya våldsamheter mot någon/några man egentligen inte vet vem det är. Man får ett starkt intryck att våldsamheten i sig är viktigare än vem det nu är som råkar stå i vägen. Å andra sidan använder man ord, som ger intryck av att man är rättsinning och rättvis. Det våld, som har demonstrerats vid Västerländska beskickningar och hjälporganisationer, ger närmast intryck av besinningslöst hat.

Varför kommer det nu? Har det egentligen något att göra med en koptisk amatörvideo som spelades in för länge sedan? Jag tror inte det. Jag tror att det är ett försök att räcka en hjälpande hand till en annan hårt trängd hjälte, president Assad i Syrien. Den syriska regeringen har det svårt på många fronter och gänget kring Assad och Iran behöver all den hjälp de kan få. Israel hotar att bomba Iran, och i Syrien går det rätt illa för Assads styrkor. Det är egentligen bara Nusayrieriska (Alewitiska) soldater, soldater från hans egen stam, som inte desserterar. Hans flygvapen hör till hans trognaste stöd. Här är det Nusayrieriska inslaget dominerande. I det här läget är de resonemang som förs om ett flygförbud, en ”no fly zone”, ett mycket allvarligt hot. Ett sådant förslag framfördes för en knapp vecka sedan av Economist. Det skulle möjliggöra en detaljerad kontroll av de syriska regeringsstyrkorna. Det sannolika är att de, som genomför en no fly zone, får göra mot syriska regeringens vilja, d.v.s. med våld.

Sett på det här viset blir frenesin och hatet i angreppet på Västmaktsambasader också förklarligt.

Det har också sagts av kommentatorer att detta skulle släppas loss för att påminna om 11/9. Det finns mycket som talar för en annan tolkning. Även om ett anfall på ett konsulat i Bengasi verkar som en enkel operation är den i sig rätt komplicerad. Människor med rätt bakgrund och kunnande skall föras till rätt plats vid rätt tidpunkt. De som skall genomföra anfallet skall ha rätt utrustning och de skall vara samtränade. De skall förläggas och få mat utan att upptäckas. En skrikande människomassa skall ha mobiliserats för att dölja först de anfallande och sedan själva anfallet. De här förflyttningarna skall ha skett utan att en ev. motpart fattat misstankar. Ännu mer komplicerat blir det om anfallet förutsätter en repetition. Operationen är också svår att exakt tidsbestämma och när den är färdig att genomföra är det farligt att ligga och vänta på ”rätt” dag. För att operationen skall bli framgångsrik är det bäst att köra igång den utan onödig tidsspillan. Det är därför föga sannolikt att de som administrerar anfallet har siktet inställt på viss bemärkelsedag. Det brukar inte vara svårt att i efterhand hitta en sådan bemärkelsedag att skylla på. Det kan i sin tur tjäna som villospår för motparten, som i efterhand vill utreda och bli klar över vad som skett.

Nu skedde likartade anfall på en rad platser och med en hygglig samstämmighet och det säger rätt mycket planerarnas kapacitet. [Al-Qaeda](http://en.wikipedia.org/wiki/Al-Qaeda)

**Israel.**

Jag kommer väl ihåg när Israel etablerades i Mellanöstern strax efter andra världskriget. Det som nu är Israel var då brittiskt ockupationsområde, och britterna var måttligt roade av att en massa judar trycktes in i området. Dom kom t.ex. i båtar nattetid och tog sig in i landet. Men den gången gavs ett starkt löfte att den nya stat, som man talade om skulle bli en demokratisk stat med vida rättigheter för dem som bodde i staten. Jag hörde själv till de nyttiga idioter, som trodde på dessa löften och så med tillförsikt fram mot det intryck som ett demokratiskt Israel skulle göra på arabvärlden. Det var ju länge sedan och jag kan möjligen skylla på ungdomligt oförstånd när jag ser vad det blev. Det är alltid svårt att ge upp konstruktiva drömmar, men verkligheten har tvingat fram en tillnyktring. Jag tror inte ens Per Ahlmark idag har kvar sin ungdomliga optimism. Men det är en annan typ av människor, som är ledande politiker i Israel i dag. Då var det europeiska intellektuella, de var bildade och de var demokrater.

Någon demokrati blev inte Israel. Den tidiga idealiteten försvann. Det fanns motparter i arabvärlden som var oförsonliga motståndare och det dröjde inte så väldigt länge förrän Israel jämfördes med den dåvarande apartheidstaten Sydafrika. Och medan världsopinionens avsky vändes mot boerna klarade sig Israel från att få samma stämpel. En annan förändringsprocess i Israel är utvecklingen mot en teokrati. Den har ännu inte gått så långt att Israel är en spegelbild av Iran. Men det ortodoxa inslaget är statt i tillväxt och kan försvaga försvarsviljan. Israels opinionsmässiga läge har fått sämre förutsättningar, men det har till stor del klarat sig på grund av USA:s skydd. Där utbetalades väldiga subventioner, men kanske ännu viktigare var det opinionsmässiga skydd det mäktiga USA gav.

Men tiderna förändrades. USA fick en president som gärna gick i krig, George W. Bush. Hans pappa, George H. W., hade fört ett framgångsrikt försvarskrig mot Irak, när Irak anföll det oljerika lilla landet Kuwait. Det kriget varade från augusti 1990 till februari 1991. Det kostade totalt 60 miljarder dollar varav Saudi-Arabia stod för 36. Sonen George W. förde två krig ett mot Irak, som började 2003 och formellt avslutades med ett tal av president Obama 31 augusti 2010 (och egentligen fortfarande fortsätter med ett långvarigt stöd till Iraks krigsmakt), och ett krig mot Afghanistan som började 7 oktober 2001 och som ännu inte har avslutats. Krigen har varit dyra och USA har tvingats att högst väsentligt öka sin upplåning, vilket har skett främst hos en potentiell motståndare. Den amerikanska krigsmaskinen är trött; soldaterna får för kort tid på sig för återhämtning mellan krigskommenderingarna och man börjar få rekryteringsproblem. Ehuru fortfarande på högsta teknologiska nivå har USA:s krigsmakt i dag en lägre relativ styrka än för ett decennium sedan. USA saknar militära förutsättningar att tala Syrien tillrätta.

**USA i arabvärlden.**

Den arabiska våren har skapat nya möjligheter för Västvärlden. Dessa möjligheter har delvis kringskurits av att USA har bundit upp sin militära styrka på fel plats. Den har inte varit tillhands där förändringarna varit. USA har också på grund av dyra och långa krig gjort sig av med ekonomiska möjligheter. Till skillnad från fadern George kunde sonen George inte få sig att avslutas krig, som han började. Där stod alltid några segrar och väntade bakom hörnet om man bara fortsatte! Men när man kom till hörnet hade de löst upp sig till drömmar. Konsten att använda en krigsmakt torde vara att den används vid förhandlingarna utan att sättas in i krigsäventyr. När den sätts in är det ett tecken på misslyckande.

Det är synd att det nu är som det är. I denna situation bör nog USA ganska radikalt avsluta mycket av det som det satt i gång och vara mycket försiktig med att börja nya äventyr.
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